|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 34557-12-11 מדינת ישראל נ' מוראד ואח'  ת"פ 25015-06-12 (נאשם 3 בלבד) | 6 דצמבר 2012 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט משה גלעד** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה – פלילי  ע"י ב"כ עוה"ד גב' ענת שטיינשניד,  עו"ד בני פסקל ועו"ד גב' אפרת ברזני | |  |
|  |  | | **המאשימה** |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | 1. פלוני  ע"י ב"כ עו"ד עיסאם טנוס  2. פלוני  3. פלוני  שניהם ע"י ב"כ עו"ד עאדל בויראת | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40י(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.a), [40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [40טו.(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40if), [40 יא.(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [427(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/427.a), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

איסור פרסום

הואיל ונאשם 3 היה קטין בעת ביצוע העבירה נשוא [ת"פ 34557-12-11](http://www.nevo.co.il/case/5406282) והנאשם 2 הוא אחיו, הריני מתיר פרסום גזר הדין למעט כל פרט מזהה לגבי נאשמים 2 ו- 3, על מנת למנוע כל אפשרות לזיהויו של נאשם 3.

כמו כן, בשל הקשר בין נאשם 1 לנאשם 2 שהינו אחיו של נאשם 3, והואיל ואיני סובר כי יש להפלות בנושא זה את נאשם 1 לרעה, אני אוסר גם פרסום כל פרט מזהה בקשר לנאשם 1.

ההליכים

ביום 23.5.12 הודו הנאשמים, במסגרת הסדר טיעון בעובדות "כתב אישום מתוקן בשנית" (סומן ט/1, להלן: "כתב האישום"). הסדר הטיעון לא כלל הסדר לעניין העונש.

בשל הודיית הנאשמים במסכת העובדתית שבכתב האישום הרשעתי את הנאשמים 1 ו-2  **בעבירה של ניסיון לסחר בנשק שלא כדין** – לפי [סעיף 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+[144 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + 29+ 25 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז–1977 (להלן: "חוק העונשין").

כן הרשעתי את הנאשם 2 בלבד, בעבירה נוספת של **החזקת נשק שלא כדין** – לפי סעיפים [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באותו מועד קבעתי כי נאשם 3, שהיה קטין בעת ביצוע העבירה, ביצע עבירה של **החזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית** - עבירה לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").

ביום 11.11.12, בטרם טענו הצדדים לעונש, הודיעני ב"כ נאשם 3 כי הוא מבקש לצרף תיק נוסף בו הוגש כתב אישום נגד נאשם 3 בלבד ([תפ 25015-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3291388), שהיה כבר קבוע לשמיעת ראיות בפני עמיתי, כב' השופט א. טובי). נאשם 3 הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום זה (סומן "א", להלן: "כתב האישום השני") והורשע בעבירות הבאות: **סחיטה בכוח** – עבירה לפי [סעיף 427(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/427.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות); **סחיטה באיומים** – עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) לחוק העונשין (ריבוי עבירות); **איומים** - עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין (ריבוי עבירות); **היזק בזדון** - עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין (ריבוי עבירות) **ותקיפה סתם** - עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין (ריבוי עבירות) [להלן: "התיק השני" או "תיק הצירוף"].

נוכח הרשעתו בעבירות הנ"ל, ומשהודיע ב"כ נאשם 3 כי הוא מסכים להרשעת נאשם 3 גם בעבירה של החזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית, אשר קבעתי, כאמור, כי "ביצע", הורשע נאשם 3 גם בעבירה זו.

אציין כבר עתה, כי בעקבות דברים שעלו מתסקיר שרות המבחן, לפיהם נאשמים 2 ו- 3 לא לקחו אחריות מלאה על מעשיהם, חזרו הנאשמים בישיבת הטיעונים לעונש על הודאתם בעובדות כתב האישום (ט/1). נאשם 3 הבהיר כי הוא ידע כי מדובר בסם והוא מודה בעבירת החזקתו, ללא כל הסתייגות (עמ' 57 לפרוט').

פרטי כתבי האישום

מעובדות כתב האישום בתיק העיקרי (ט/1) עולה, כי במועדים הרלוונטיים הפעילה משטרת ישראל סוכן (להלן: "הסוכן") ושוטר סמוי (להלן: "הסמוי"), אשר פעלו בשליחותה ורכשו בהוראתה ובכספה כלי נשק, תחמושת וסמים.

על פי האישום הראשון המיוחס לנאשמים 1 ו-2 בלבד, במועד שאינו ידוע למאשימה, סיכמו ביניהם הנאשמים 1 ו-2 למכור נשק.

בתאריך 20.8.11 התקשר נאשם 1 אל הסוכן והציע למכור לו תת מקלע אוטומטי מסוג ברטה 9 מ"מ באמצעות נאשם 2.

נאשם 1 מסר לסוכן את מספר הטלפון של נאשם 2. הסוכן ונאשם 2 שוחחו בטלפון וקבעו להיפגש בכפר, לצורך ביצוע עסקת הנשק.

הסוכן והסמוי נסעו ברכבם לכפר, ובמהלך הנסיעה שוחחו נאשם 2 והסוכן בטלפון, ונאשם 2 דרש תמורת הנשק סכום של 35,000 ₪ .

הסוכן והסמוי הגיעו לביתו של נאשם 2 בכפר, שם יצא הסוכן מתוך הרכב, נכנס לבית ופגש בנאשם 2, כשהוא מחזיק עמו את הנשק בלא רשות על פי דין להחזקתו. נאשם 2 מסר לסוכן את הנשק, הסוכן לקחו ונכנס לתוך הרכב, ונאשם 2 נשאר בביתו.

בהמשך, עקב מחלוקת שנתגלעה בין נאשם 2 לסוכן על מחיר הנשק, החזיר הסוכן לנאשם 2 את הנשק ועסקת הנשק לא יצאה אל הפועל.

בתאריך 21.8.11, במהלך שיחת טלפון, הציע נאשם 1 לסוכן למכור לו 5 רימוני רסס שהם נשק כהגדרתו בחוק ובכוחם להמית אדם, תמורת סך של 12,000 כך שסך של 10,000 יועבר לבעל הרימונים וסך של 2,000 ₪ יועבר לנאשם 1 כדמי תיווך. בהמשך היום פגשו הסוכן והסמוי את נאשם 1 בסמוך למסעדה בכפר. נאשם 1 אמר להם כי הוא בדק את הרימונים ומדובר ברימוני הלם ולא ברימוני רסס. בעקבות האמור לעיל לא התבצעה אף עסקת הנשק הזו.

נטען, כי במעשים אלה ניסו הנאשמים, בצוותא חדא, לסחור בתת מקלע אוטומטי מסוג ברטה 9 מ"מ בלא רשות על פי דין לעשות כן, ונאשם 2 גם החזיק בתת המקלע, בלא רשות על פי דין להחזיקו.

**נאשם 1 לא הואשם בעבירה כלשהי בקשר לרימונים**.

על פי האישום השני, המיוחס לנאשם 3 בלבד, בתאריך 7.2.11 בוצע חיפוש בחדרם של נאשמים 2 ו-3, שהינם אחים.

על שולחן מחשב בחדר נתפס סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות של 5.3101 גרם נטו, מחולק ל-19 מנות, אותו החזיק נאשם 3, ללא היתר ושלא לצריכתו העצמית בלבד.

העובדות בתיק הצירוף

מכתב האישום המתוקן בתיק הצירוף ([ת"פ 25015-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3291388)), המתייחס לנאשם 3 בלבד, עולה כי הוא בנם של ס.ג ומ.א.צ ומתגורר יחד עמם ועם אחיו, ס.א קטין ואחותו מ.א.צ בביתם בכפר.

במהלך כשנה לפני אירוע ההצתה, שיתואר בהמשך, איים נאשם 3 בהזדמנויות רבות על בני משפחתו, בכך שהיה אומר להם כי "יהרוג אותם", לעיתים תוך החזקת סכין בידו וכן תקף את בני המשפחה במכות ודרש מהם כספים תוך שימוש באיומים ובכוח ובחלק מן המקרים, נוכח פחדם מהנאשם, מסרו לידיו כספים בסכומים שונים.

במועד מדויק שאינו ידוע למאשימה, כשנה טרם אירוע ההצתה, בעט הנאשם באחותו באמצעות רגליו, בגבה וברגלייה, וסטר לה מספר פעמים בפניה.

במועד אחר שאינו ידוע למאשימה, במהלך השנה הקודמת לאירוע ההצתה, תקף הנאשם את אחיו, באמצעות ידיו, בפנים ובאזור הבטן והחזה.

מספר ימים טרם אירוע ההצתה, דרש הנאשם מאמו כסף, בעודו מחזיק בסכין, ואמו המפוחדת נתנה לו כסף.

כשבוע טרם אירוע ההצתה, דרש הנאשם מאביו כסף לקניית קטנוע, האב סירב והנאשם איים עליו ואמר לו: "אני אהרוג אותך ויחתוך אותך עם סכין והדם שלך יירד עד הבוקר". נוכח איומיו של הנאשם, נתן לו האב סך של כ-1350 ₪, לקניית הקטנוע.

הואיל והנאשם לא רכש את הקטנוע, השיב לאביו את הכסף.

בתאריך 4.6.12 החל הנאשם לצעוק על אביו ש"לקח ממנו את הכסף ושהוא ישחט אותו", החל לאיים על בני המשפחה כי יהרוג אותם וישרוף את הבית וצעק עליהם ש"ייצאו מהבית אם הם לא רוצים למות". בני המשפחה המפוחדים יצאו מן הבית וזמן קצר לאחר מכן הוצת חדר השינה של אחותו בבית.

בנוסף, הרס הנאשם מזרון וספה שהיתה בסלון באמצעות סכין.

במעשיו המתוארים לעיל, איים הנאשם על הוריו, אחותו ואחיו, בפגיעה שלא כדין בגופם והטיל עליהם אימה. בחלק מהמקרים עשה זאת כדי להניע אותם לתת לו כסף אשר ניתן לו מפני איום או הטלת אימה; הנאשם השתמש שלא כדין בכוח כדי להניע את הוריו ואחותו לתת לו כסף אשר ניתן לו נוכח השימוש בכוח; הנאשם הרס נכס או פגע בו במזיד ושלא כדין ותקף את הוריו, אחותו ואחיו שלא כדין.

**יודגש; נאשם 3 לא הואשם בעבירה של "הצתה", אלא בעבירה של "היזק בזדון".**

תסקירי שרות המבחן

לבקשת ב"כ הנאשמים, ומאחר שבעניינם של נאשמים 2 ו-3 קיימת חובה לקבל תסקיר קצין מבחן בשל גילם, הוריתי על עריכת תסקירים בעניינם של שלושת הנאשמים.

נאשם 1

מהתסקיר בעניינו של נאשם 1 עולה כי הוא כבן 30, נישא כחודש לפני מעצרו בתיק הנוכחי. משפחת מוצאו מונה זוג הורים ו-13 ילדים, שבעה מתוכם מנישואים קודמים של האב וששה משני הוריו. הוא הצעיר מבין האחים.

נאשם 1 תיאר יחסים קרובים עם בני משפחתו, אך הדגיש כי המשפחה סבלה ממצב כלכלי קשה. סיים 12 שנות לימוד, השתלב בעבודות שונות ובשנים האחרונות עבד בתחום הירקות בשווקים.

נאשם 1 הביע כאב וצער ממצבו ומשום שלא הספיק ליהנות מנישואיו הטריים.

שרות המבחן התרשם כי נאשם 1 לקח אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה. לדבריו, המניע למעשיו היה כלכלי, הוא לא שקל את מעשיו בצורה נכונה ופיתוי הכסף היה גדול ממנו, על אף שידע כי הוא עובר על החוק.

בהתייחסו לעבירה הקודמת בגינה נאסר (שלושה מעשי שוד מזויין), ציין כי ניסה לאורך השנים ואף הצליח להימנע מביצוע עבירות ולפתח שליטה עצמית מול פיתויים כלכליים. למרות זאת, לא תמיד הדבר צלח ועל כן ביצע את העבירה בתיק זה.

כללו של דבר, שרות המבחן סבר כי יש להטיל על נאשם 1 ענישה מוחשית בשילוב עזרה טיפולית, דבר שעשוי להיות אפקטיבי ולהפחית את הסיכון העתידי ממנו. על כן, המליץ שרות המבחן על השתת עונש מאסר לריצוי בפועל (עם המלצה טיפולית במסגרת המאסר), מאסר מותנה לתקופה ממושכת, התחייבות כספית וקנס כספי.

נאשם 2

מהתסקיר עולה כי נאשם 2, נולד למשפחה מורכבת ובעייתית, המונה זוג הורים ו-21 אחים ואחיות (משני נישואים שונים של האב). נאשם 2 הוא הבן השני מהאישה השנייה. האב ניהל בעבר מכולת אך קרס כלכלית, דבר שהחמיר את היחסים בין שתי נשותיו והילדים. הנאשם גדל בצילו של אב שהזניח אותו חומרית ורגשית והרבה לשוטט בתקופת התבגרותו. על רקע הבעיות המשפחתיות עזבה אמו לפני כשמונה שנים את העיר ועברה לכפר בו גרה משפחתה. נאשם 2 השתלב בבית ספר, למד טכנאות מזגנים ובהמשך עבד בתחום המזגנים, כשכיר וכעצמאי.

נאשם 2 התקשה לקבל אחריות על מעשיו ונטה להשליך את האחריות על אנשים שהוא טען כי הם חזקים ממנו והצליחו לפתות אותו בפיתוי כספי.

קצינת המבחן התלבטה באשר להמלצתה. מחד, ראתה בנאשם 2 קורבן לתנאים המשפחתיים הקשים והמורכבים, ומאידך הוא לא לקח אחריות על מעשיו דבר שמצביע, לשיטתה, על סיכוי גבוה להישנות מעשים דומים בעתיד.

כללו של דבר, שרות המבחן סבר כי יש להשית על הנאשם 2 עונש מאסר בפועל במסגרתו יקבל עזרה טיפולית, מאסר מותנה משמעותי, התחייבות כספית הולמת וקנס.

נאשם 3

כאמור, נאשם 3 הוא אחיו של נאשם 2 ומכאן שהרקע המשפחתי שלהם זהה.

נאשם 3 הוא השלישי ברצף הלידה מבין 4 ילדים (לאביו, כאמור, 17 ילדים נוספים מהאישה הראשונה).

לדברי האם, אביו של נאשם 3 נהג כלפיהם באלימות פיזית ונפשית קשה לאורך השנים. ככל שהאב הזדקן ומצבו הבריאותי התדרדר חלה הקלה ברמת האלימות הפיזית שנקט כלפיהם אולם, במקביל, חלה הסלמה בשימוש שלו באלימות מילולית ונפשית. האם טענה כי היא חשה שילדיה הם קורבן של אב אלים וחסר גבולות.

קצינת המבחן התרשמה כי האם היא אישה חזקה אולם, מדובר במשפחה בעייתית, בעיקר נוכח התנהגות אב המשפחה. בעקבות תנאי גדילתו, ניהל הנאשם 3 אורח חיים סגור, כמעט ללא חברים. בעקבות מריבות עם אביו היה לעיתים מסולק מביתו ואף ישן מחוץ לבית בתנאי מזג אויר קשים. הגעתו למסגרת הלימודית לא היתה סדירה, על רקע חסכים והיעדר תמיכה מסביבתו.

נוכח האמור, פיתח הנאשם 3 יחס עוין לסביבתו, צבר כעסים ובהיעדר תמיכה וטיפול נטה להתנהל באופן לא מבוקר ואף מסוכן, ומכאן גם הסתבכותו במעשים מושא כתב האישום.

ק. המבחן התרשמה כי מעשיו הם בחלקם תוצאה של התרסה וקריאה לעזרה.

עוד צוין בתסקיר, כי לאחר מעצרו של נאשם 3 בתיק הצירוף, נשלח לבדיקה פסיכיאטרית בתנאי אשפוז במשך ארבעה ימים במרכז לבריאות הנפש "מזרע", אך ללא ממצאים פסיכיאטריים. כיום, נאשם 3 טוען כי הוא רוצה לפתוח דף חדש בחייו.

באשר לעבירת החזקת הסם בה הורשע, טען הנאשם כי מצא קופסא במהלך שוטטות ביער ולא ידע כי יש בתוכה סמים (כאמור, בעקבות דברים אלה הבהיר הסנגור כי מרשו עומד על הודאתו בביצוע העבירה ונאשם 3 טען בפני במפורש כי ידע שמדובר בסמים). נוכח האמור, התרשמה קצינת המבחן, כי נאשם 3 מתקשה לקבל אחריות על מעשיו.

כללו של דבר, בשקלול גורמי הסיכון והסיכוי בעניינו של נאשם 3, ובעיקר נוכח אי לקיחת אחריות מלאה על מעשיו והיותו עצור עד תום ההליכים בתיק הצירוף, נמנע שרות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

ראיות לעונש

מטעם המאשימה הוגש גיליון הרישום הפלילי של נאשם 1 (ב') ממנו עולה כי לנאשם 1 שתי הרשעות קודמות; האחת, בשלוש עבירות של שוד מזוין, ובקשירת קשר לפשע ובאיומים, בגינן נדון לשנת מאסר בפועל, מאסר מותנה ותשלום פיצויים לכל אחד מן המתלוננים. הרשעתו השניה היא בעבירה על [חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073).

ב"כ נאשם 1 הגיש תעודת סיום קורס השכלה בכלא במסגרת מעצרו הנוכחי של נאשם 1 (סומן ג').

ב"כ נאשמים 2 ו-3 הגיש תיעוד רפואי לגבי הוריהם של הנאשמים (סומן ד'), ממנו עולה בעיקר מחלת הלב של האב, וכן זימן לעדות את אמם של הנאשמים. לדברי האם, נאשם 3 עשה טעות, הוא מביע חרטה על מעשיו ולא יחזור עוד עליהם. כן תיארה כי בביקור בבית הסוהר התרשמה כי המאסר מקשה עליו מאוד וביקשה כי בית המשפט ייטה לו חסד ורחמים. עוד תיארה, כי בשל חולייו של האב הוא אינו יכול לבקר את בנו בבית הסוהר.

טיעונים לעונש

טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירות בנשק בהן הורשעו נאשמים 1 ו-2, עבירות שעונשי המקסימום הקבועים בצידן הם 7 ו- 15 שנות מאסר.

כן הוטעם, כי יש לראות בסחר בנשק בלתי חוקי "מכת מדינה של ממש" ולהחמיר בענישה בעבירות מסוג זה.

כן נטען, כי נאשמים 1 ו-2 היו מעורבים בביצוע ניסיון לסחר בנשק מסוג תת מקלע אוטומטי, שהינו נשק מסוכן ושבאמצעותו ניתן לקטול חיי אדם רבים. כמו כן, נסיבות ביצוע העבירה מצויות ברף הגבוה של עבירת הניסיון שכן הנשק הוצג לסוכן על-ידי הנאשם 2 והעסקה לא יצאה לפועל, אך בשל מחלוקת על גובה התמורה.

לטענת ב"כ המאשימה חלקם של שני הנאשמים בפרשה הוא משמעותי, שכן הנאשם 1 הוא היוזם, הוא רקם את העסקה עם הסוכן והעביר לו את פרטי הנאשם 2 לצורך ביצוע העסקה, ומנגד, הנאשם 2 הוא זה שהחזיק בתת מקלע והציגו לסוכן.

בטיעוניה התייחסה ב"כ המאשימה גם "לניסיון" של נאשם 1 לסחור ב-5 רימוני רסס אולם, כאמור, הוא לא הואשם ולא הורשע בגין אירוע זה.

ב"כ המאשימה הדגישה כי כלי הנשק לא "הוסגר" למשטרה ויש להניח שנמצא עדיין בידי גורמים עבריניים.

באשר לנאשם 1 נטען כי עברו הפלילי מכביד. אמנם עלה מתסקיר שרות המבחן כי הוא לוקח אחריות על מעשיו, אולם קיימת אצלו נטייה לאימפולסיביות אשר מעלה את הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד ובסופו של דבר המליץ שרות המבחן להשית עליו ענישה מרתיעה ומוחשית.

באשר לנאשם 2 הוטעם, כי הוא לא לקח אחריות על מעשיו והשליך את האחריות על "אנשים חזקים ממנו שהצליחו לפתות אותו מבחינה כספית". כמו כן, שרות המבחן התרשם כי קיים בעניינו סיכוי גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד והמליץ להטיל עליו עונש מאסר שישמש כגבול סמכותי ונוקשה עבורו, בנוסף לעונשים אחרים.

כללו של דבר, ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים 1 ו-2 עונש חמור של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה ומשמעותית וקנס כבד.

בעניינו של נאשם 3 נטען, כי העונש המירבי הקבוע בגין עבירה של החזקת סם מסוכן שלא כדין ושלא לצריכה עצמית, הוא עונש של 20 שנות מאסר.

ב"כ המאשימה הטעימה את חומרת עבירות הסמים, נזקיהן לחברה וליחידיה והצורך להילחם בעבירות מסוג זה. לדבריה, מאחר שטבען של עבירות סמים הוא שקשה לחשוף אותן, יש להשית עונש אשר ירתיע את הנאשם ושכמותו מלבצע עבירות מעין אלה.

נטען, כי בענייננו מדובר בהחזקה של סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות של 5.3 גרם נטו אשר היה מחולק ל-19 מנות, דהיינו הנאשם החזיק בכמות שהיא פי 18 מהכמות המוגדרת בחוק לצריכה עצמית, ושניתן להפיצה בקרב צרכנים רבים.

ב"כ המאשימה הדגישה כי הנאשם היה על סף בגירות בעת ביצוע העבירה, היינו כבן 17 שנים ו-11 חודשים, והמשיך לבצע עבירות גם לאחר מכן (כעולה מכתב האישום בתיק הצירוף בו הודה), ומכאן שאין ליתן משקל של ממש לקטינותו בעת ביצוע עבירת החזקת הסם.

כללו של דבר, ב"כ המאשימה ביקשה להשית על נאשם 3, בגין העבירה של החזקת הסם עונש מאסר בפועל לתקופה משמעותית , מאסר מותנה וקנס.

ב"כ המאשימה הפנתה למעשיו החמורים של נאשם 3 בתיק הצירוף, בין היתר איומיו כלפי בני משפחתו, לרבות איומים כי ייטול את חייהם, בעודו אוחז בסכין, סחיטתם באיומים ובכוח של בני המשפחה פעמים רבות ובמשך תקופה ממושכת, הפעלת אלימות כלפיהם, הטלת אימה וגרימת נזק לבית.

לגישת המאשימה על בית המשפט לבטא בגזר דינו את החומרה היתירה במעשיו של הנאשם 3, אשר בוצעו כלפי בני משפחתו שהם חסרי יכולת להתגונן מפניו.

לסיכום, ב"כ המאשימה עתרה להשית על נאשם 3 עונש מצטבר בגין כל אחד מהאירועים המיוחסים לו בכתבי האישום השונים ובנוסף, להשית עליו עונש מאסר מותנה ארוך ומרתיע ולפוסלו מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה (בהתאם [לסעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)).

טיעוני ההגנה

**ב"כ נאשם 1** הדגיש כי חלקו של נאשם 1 בעסקת הנשק היה מצומצם והתמצה בהפניית הסוכן אל נאשם 2, והאחרון הוא שנפגש עם הסוכן ונשא ונתן עמו לעניין התמורה. עוד הדגיש ב"כ נאשם 1 כי מהעובדות הנוספות שצויינו בכתב האישום – אשר אינן מהוות עבירה ולשיטתו, אין להתחשב בהן לעניין העונש – עולה תמונה של אדם המחפש רווח קל ומזדמן, מעין "מתווך", ולא סוחר נשק ממולח.

הסניגור הדגיש את נסיבותיו האישות של נאשם 1, כבן 30, שנשא אישה כחודש לפני מעצרו. לטענת הסניגור, נאשם 1 לקח אחריות על מעשיו והסתבכותו נבעה אך מהקושי לעמוד בפיתויים חומריים. כיום שם לעצמו למטרה לסיים פרשיה זו ולהפנות את מאמציו לבניית משפחה ביחד עם רעייתו.

הסניגור הפנה לכך שנאשם 1 החל ללמוד בבית הכלא, במסגרת מעצרו בתיק זה, והוא מגלה מוטיבציה גבוהה לשקם את חייו.

באשר לעברו הפלילי של נאשם 1 נטען, כי אמנם ריצה מאסר בפועל בגין שוד מזוין, אולם מדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2003. מלבד זאת, עברו הפלילי דל וכולל הרשעה אחת נוספת שעניינה עבירה על [חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073).

כללו של דבר עתר ב"כ נאשם 1 לגלות התחשבות בחלקו הקטן, לדעתו, של נאשם 1 במעשה העבירה, בנסיבותיו האישיות והיותו נשוי טרי המגלה מוטיבציה גבוהה לפתוח דף חדש בחייו.

בהתחשב בכך שהסתבכותו של נאשם 1 בפרשה נבעה מהלחץ הכלכלי שבא עם נישואיו ומכיוון שלא הפיק כל רווח כלכלי, כמו גם העובדה שהוא שוהה במעצר 11 חודשים, ביקש ב"כ נאשם 1 כי בית המשפט יסתפק בהתחייבות כספית במקום קנס, שתהווה גם תמריץ עבורו להירתם להליך הטיפולי.

**סניגורם של נאשמים 2 ו-3**, טען כי דווקא חלקו של נאשם 2 בעבירה מצומצם מחלקו של נאשם 1, שכן נאשם 1 הוא שיזם את הקשר עם הסוכן והעביר לו את מספר הטלפון של הנאשם 2, כשהאחרון כלל לא יצא מפתח ביתו וגם כאשר קיבל הסוכן את הנשק לידיו הוא המתין בביתו. עוד טען כי בסופו של יום העסקה לא יצאה לפועל והוא לא הפיק כל רווח כספי.

הסניגור הדגיש את הודאתו המוקדמת של נאשם 2, גילו הצעיר – כבן 20 בלבד ללא עבר פלילי, ונסיבות גדילתו במשפחה קשה ומורכבת.

עוד ציין הסנגור, כי נוכח גילו הצעיר של נאשם 2 הרי שמאסר עלול להביא לתוצאות קשות מבחינתו .

הסניגור הפנה גם לתיקון המשמעותי בכתב האישום במסגרת הסדר הטיעון, באופן שבו בוטלה העבירה של החזקת סם שיוחסה לנאשם 2 וכן עבירה של שיבוש מהלכי משפט שיוחסה לנאשמים 2 ו-3.

בעניינו של נאשם 3 הפנה הסניגור לנסיבות חייו הקשות שהשפיעו על התפתחות אישיותו. לדבריו, נאשם זה מבקש כיום הזדמנות לשקם את חייו ולפתוח דף חדש.

הסניגור הטעים כי נאשם 3 היה קטין בעת ביצוע העבירה שבכתב האישום העיקרי ויש להעדיף את שיקול השיקום על פני השיקולים האחרים. כן נטען, כי הוריו ואחיו סלחו על מעשיו.

עוד הטעים הסנגור, כי הודאתם המוקדמת של הנאשמים חסכה את זמנם היקר של שני שופטים ועשרות עדים.

לסיכום, ב"כ נאשמים 2 ו- 3 ביקש להסתפק בתקופת מעצרם של הנאשמים ולהשית עליהם עונש מאסר מותנה לתקופה מידתית. בשל הנסיבות האישיות הקשות של הנאשמים, ביקש הסניגור להימנע מהטלת קנסות.

ב"כ הצדדים צירפו פסיקה עניפה, כל אחד לפי עמדתו העונשית.

דברי הנאשמים לעונש

נאשם 1, בדברו האחרון, ביקש כי בית המשפט יתחשב בו משום היותו נשוי טרי וכן משום שברצונו לסייע להוריו שמצבם הבריאותי רעוע. לדבריו, הוא לא יחזור על מעשים מעין אלה.

נאשם 2 הביע חרטה על מעשיו וטען כי למד את הלקח במהלך תקופת המעצר הארוכה בה הוא מצוי. לדבריו, הוא מעולם לא היה מעורב בפלילים ולא יחזור עוד על מעשיו. כן ציין, כי אילו היה משוחרר היה דואג לאחיו, נאשם 3, ומונע ממנו "להסתבך".

נאשם 3 הביע חרטה וטען כי לא יחזור עוד על מעשיו ונימק את הפגיעה בבני משפחתו, בכך שהיה "עצבני".

דיון

יצוין תחילה, כי הכרעת הדין בעניינם של נאשמים 1 ו-2 ניתנה ביום 23.5.12, בטרם נכנס לתוקפו תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וממילא הנאשם 3 היה קטין בעת ביצוע העבירה מושא כתב האישום, כך שתיקון מס' 113 לחוק העונשין, אינו חל במקרה דנן.

אמנם לפי [סעיף](http://www.nevo.co.il/law/70301/40if" \l ".b) 40טו.(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עולה כי בית המשפט רשאי לדון גם קטין על-פי הכללים שהותנו ע"י תיקון 113 לחוק אולם, דבר זה לא ייעשה בנקל ולו מן הסיבה ש"עקרון העל" בענישת קטין הינו השיקום ואילו על-פי התיקון לחוק העונשין, "עקרון העל" הינו "עקרון ההלימה". אפשר לעיתים ליישב בין שיקולים אלה אך רצוי לזכור שהם לא אחת שיקולים נוגדים שקשה לישב ביניהם.

נכון אמנם, כי נאשם 3 צירף תיק נוסף בגין עבירות שביצע בהיותו בגיר, והורשע בגינן לאחר כניסת התיקון לתוקף אולם, חלקם של המעשים המיוחסים לנאשם 3 בכתב האישום מושא תיק הצירוף בוצעו בהיותו קטין וחלקם בוצעו בסמוך לאחר גיל 18 ועד להיותו כבן ½18 בלבד. מכאן שסברתי כי ראוי יהיה לדון גם בעניינו מבלי להיזקק לקביעת מתחם העונש ההולם על פי התיקון ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ראוי לזכור כי שיקולי הענישה החלים בעניינו של קטין שונים באופן מהותי מאלה הנוהגים כלפי בגיר ובראשם עומד שיקול השיקום. הנני בדעה כי כאשר בפני בית המשפטי עומד קטין שביצע עבירות כבגיר, אך זמן לא רב לאחר שהפך לבגיר, כבענייננו, ראוי לנקוט כלפי הנאשם, בגישה המיטיבה עמו כפי שנעשה לא אחת במשפט הפלילי במקרי ביניים, שניתן לפרשם לכאן ולכאן.

למרות האמור לעיל וכפי שיבואר בהמשך, גם יישום כללי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על נאשם 3, מביאני לאותה מסקנה עונשית.

אין חולק על חומרתן של עבירות הנשק. הפסיקה המושרשת בעבירות נשק, המתווה את "מדיניות הענישה הנהוגה", המהווה את אחד השיקולים בקביעת מתחם העונש ההולם לפי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובעת, כי במסגרת הענישה, יש ליתן משקל בכורה לאינטרס הציבורי ולהגנה על הציבור, בשל הסכנה הרבה הנשקפת מעבירות אלה לחיי האדם ולביטחון הציבור ולצורך הרתעת עבריינים מלבצע עבירות דומות, בשים לב לפוטנציאל הקטלני הגלום בעצם השימוש בנשק.   
  
זאת ועוד. המציאות הביטחונית והפלילית השוררת בארצנו, מחייבת נקיטת יד קשה ומחמירה כנגד עבריני הנשק בשים לב לכך, כי בשנים האחרונות עדים אנו להתגברות אירועי "חיסול חשבונות" בין עברינים, כשלא אחת, אזרחים חפים מפשע נקלעים לאירוע ונפגעים במהלכו.

יפים לעניינינו הדברים שנקבעו ב[ע"פ 4526/04](http://www.nevo.co.il/case/5962283) **זעתרי נגד מדינת ישראל**, מיום 8.11.04 [פורסם בנבו] :

**"בימים אלה, כאשר נשק חם משמש בידי עבריינים למטרות פליליות המסכנות חיי אדם, מצווים בתי המשפט להגיב בענישה חמורה על עבירות של סחר בנשק והחזקתו".**

גם הדברים שנקבעו בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נגד פס**, מיום 19.4.04 [פורסם בנבו], מתאימים למקרה שבפנינו:

**"...מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעות מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל[1]). כאשר מדובר בנשק שעל פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירות ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".** (ההדגשה שלי - מ.ג)

חומרתה של עבירת החזקת נשק, ובמיוחד נשק "התקפי" כתת מקלע אוטומטי שהשימוש בו יכול להביא להרג ללא אבחנה, מקורה בכך שעבירה זאת נעשית, לרוב, כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה.

אנו נתקלים במצב שהוא כמעט מגיפה בו נעשה שימוש תדיר בכלי נשק, קלים להשגה, במחיר "השווה לנפש כל עבריין" ולא אחת נפגעו חפים מפשע משימוש של עבריינים בכלי נשק חמים.

לית מאן דפליג כי עבירות של סחר בנשק הן מן החמורות ביותר.

לאחרונה ציין בית המשפט העליון במספר פסקי דין, כי הגיעה העת להעלות את רף הענישה בעבירות סחר בנשק ([ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד וותד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14/9/11); [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4/12/11); [ע"פ 318/11](http://www.nevo.co.il/case/5692319) **מדינת ישראל נ' אבו ערב** (לא פורסם, 5/12/11)).

**בעניין נפאע לעיל**, כתבה השופטת א' חיות את הדברים הבאים:

**"בענייננו אני סבורה כי נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה - בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה - להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום"** (שם, בפסקה 7).

גם חומרתן של עבירות הסמים, בייחוד אלו שאינן החזקה או שימוש לצריכה עצמית, ובייחוד העבירות הקשורות לסמים הקשים כמו קוקאין או הרואין, ידועה לכל, ודומה כי אין צורך להכביר על כך מלים. נגע הסמים מחייב מלחמה בכל אחת מחוליות הפצת הסם, ובית המשפט נדרש לתרום את תרומתו במלחמה זו בדרך של ענישה הולמת.

עמד על כך בית המשפט העליון ב[רע"פ 1720/11](http://www.nevo.co.il/case/5787128) **גליק נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 7.3.2011), בקובעו:

**"חשיבות המלחמה בנגע הסמים ידועה לכל, והעוסקים בסחר ובתיווך בסם יידעו כי 'מלחמת החורמה בעברייני סמים נמשכת והולכת. מלחמה קשה היא, מלחמה ארוכה, והיא כמלחמת ישראל בעמלק' (**[**ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' אוקטביו, פד"י נא**](http://www.nevo.co.il/case/5988308)**' (3), 769, 787)".**

באשר לעבירות אותן ביצע נאשם 3 בתיק הצירוף, הרי שמדובר בעבירות מכוערות המופנות כלפי בני משפחה, תוך ניצול כוחו של הנאשם לרעה כלפי הוריו ואחיו הפגיעים, שהיו חסרי אונים מולו. הנזק המשמעותי במקרה זה, מלבד הנזק הגופני והרכושי הברור מאליו, הוא הנזק הנפשי שנגרם לבני המשפחה כתוצאה מהתנהגותו של נאשם 3 שנמשכה לאורך זמן רב ובהזדמנויות רבות.

בתי המשפט חזרו והתריעו כי יפעילו מדיניות ענישה מחמירה בעבירות אלימות במשפחה כדי להגן על בני משפחה חלשים שמופעלת כלפיהם אלימות ע"י בני ביתם. לא אחת, מקרי אלימות אלה הסתיימו, למגינת הלב, בתוצאה טראגית.

יפים לעניינו דבריה של כב' הש' א' פרוקצ'יה ב[ע"פ 10571/07](http://www.nevo.co.il/case/6171829) **פלוני נ' מד"י** [פורסם בנבו]:

**המסגרת הטיפולית חשובה, כשהיא עומדת לעצמה; עם זאת במכלול שיקולי הענישה, המימד השיקומי –טיפולי אינו היחיד הנשקל....תופעת האלימות במשפחה – ובמיוחד זו המבטאת דפוס התנהגות מתמשך , הפוגעת פגיעה קשה בבני משפחה חסרי ישע – מחייבת איזון עונשי ראוי בין יסודות הגמול וההרתעה לבין יסוד השיקום והטיפול. בלא החמרה ניכרת בענישה בעבירות האלימות במשפחה קיימת סכנה שהתופעה תלך ותעמיק ותזרע בעקבותיה נזק ופגיעה קשים בציבור הרחב."**

יחד עם זאת, וחרף חומרתן הרבה של העבירות שבפני, לעולם תהא הענישה אינדיבידואלית, ועל כן לעולם תישקלנה הנסיבות המיוחדות של כל נאשם וכל עבירה. גם כאשר ביצעו כמה עברינים את אותם מעשים, יש מקום לתת ביטוי בעונש למכלול השיקולים, לרבות לנסיבות האישיות של הנאשם, חלקו בעבירה, לעברו הפלילי וסיכויי השיקום.

בנושא זה דיבר בית המשפט העליון בלשון ברורה:

**"ענישת עבריינים אינה עניין מכאני. לא ראוי להטיל גזרי דין לפי תעריפים. בגדר שיקול הדעת הרחב שמוענק לשופטים בשיטתנו, שבה החוק קובע לרוב עונש מירבי, על השופט מוטל לקבוע את העונש ההולם לנאשמים האינדיוידואליים העומדים בפניהם... על בית המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל יחסי ההולם את נסיבות המקרה המסויים ואת הנאשם המסויים שבפניו, ולאזן ביניהם".** ([ע"פ 5106/99 אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1), 350, 354).

וכן:

**"זאת תורת הגישה האינדווידואלית מתורת הענישה המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסויים הראוי לכך, ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה ומקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים" (**[**ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג**](http://www.nevo.co.il/case/17941073)**(4) 170, 174-175, וכן ראו** [**רע"פ 3173/09**](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל, פורסם באתר "נבו").**

בטרם אדון בעניינו של כל נאשם בנפרד, אתיחס לנושא "הרימונים" ולנושא "ההצתה" שלגבי מידת השפעתם על גזר הדין נחלקו הצדדים ביניהם.

אני סבור כי "הסדרי הטיעון" הינם ויהיו חלק בלתי נפרד משיטתנו המשפטית, ובלעדיהם עלולה מערכת אכיפת החוק לקרוס, כדברי כב' השופט גרוניס (כתוארו אז):

**"המוסד של הסדרי טיעון קיים בשיטתנו ובשיטות משפט דומות. יש המתנגדים למוסד זה באופן נחרץ והחלטי (ראו לדוגמה A.W. Alschuler “The Changing Plea Bargaining Debate” [42]). אין זה המקום לבחון את השאלה אם מוצדק קיומו של מוסד זה. ברור דבר אחד: אלמלא נערכו הסדרי טיעון בין התביעה להגנה, הייתה מערכת אכיפת החוק הפלילי קורסת. חלק נכבד מן התיקים הפליליים המוגשים לבתי-המשפט אצלנו ובמדינות אחרות מגיעים לסיומם על דרך הסדר טיעון ובלא ניהול משפט מלא, על כל הכרוך בכך [...] "**

[דנ"פ 1187/03 מדינת ישראל נ' פרץ , פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5752835)(6) 281 (ההדגשה שלי – מ.ג.)

במסגרת גיבוש הסדר טיעון מתעורר לעיתים הצורך לכלול בכתב האישום עובדות המנוסחות באופן ששני הצדדים יכולים "לחיות" עימן, גם אם חלקן ישאר "עמום" וכל צד יכול לפרשן לטובתו. לעיתים, לנאשם לא מיוחסת עבירה שעלולה לצמוח מעובדות אלה, או שהעבירה שיוחסה לו שונה מן העבירה שב"רגיל" היתה מיוחסת לו.

לא התעלמתי מן האמור ב[ע"פ 5111/12](http://www.nevo.co.il/case/5589674), **שני ברכה ואח' נ' מדינת ישראל**, שניתן לאחרונה ביום 18.11.12. בעניין זה הדגיש בית המשפט העליון את חובת מנסחי כתב האישום לכלול בו רק עובדות שהנאשם הודה בהן במפורש, בצורה בהירה וברורה כדי שלא תיפול תקלה תחת ידי בית המשפט.

אולם, בענייננו ניסוח העובדות בכתב האישום היה ברור לחלוטין ואף הנאשם הודה בהן, אך על פרשנותן, ועל זו בלבד, נותרה מחלוקת בה צריך להכריע בית המשפט.

דומני, כי דרך ניסוח זו, הינה אפשרית.

ייתכן שגם דרך זו תעורר לעיתים קושי אולם, אין זה קושי שבתי המשפט אינם יכולים להתגבר עליו, והצדדים זקוקים לדרך זו כדי להגיע להסדר טיעון שבלעדיו, כאמור, עלולה מערכת אכיפת החוק "לקרוס".

כך נעשה בענייננו, כשנאשם 1 הודה כי הציע לתווך עבור הסוכן ברכישת רימוני רסס ולא הואשם בעבירה בנוגע להן, כגון נסיון לסחור בנשק.

אין זה ברור האם באמת יכל נאשם 1 לתווך בעיסקת הרימונים, בין רימוני רסס ובין רימוני הלם, או שמא מדובר בהתרברבות "מקצועית" של מי שמעוניין באופן כללי לקדם מכירות נשק "ולשמר לקוח".

גם לפי [סעיף 40י(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), רשאי בית המשפט לקבוע "... כי התקיימו נסיבות הקשורות בביצוע העבירה על בסיס ראיות שהובאו בשלב בירור האשמה". נאשם 1 הודה בעובדות אלה ומשהורשע על פי הודייתו משמע שהן התקיימו אולם, לפי [סעיף 40י(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j.c) כדי שבית המשפט יקבע שמדובר בנסיבה מחמירה הקשורה בביצוע העבירה, צריכה המאשימה להוכיחה "מעבר לספק סביר".

על כן, יהנה הנאשם מן הפרשנות הנוחה לו יותר דהיינו, כי הוכח מעבר לספק סביר כי הנאשם 1 "התרברב" בקשר לרימונים ובהתרברבות, לא אוכל לראות נסיבה מחמירה.

בנושא "ההצתה" ברור כי נאשם 3 הצית את חדר השינה של אחותו שכן הוא הודה בעובדה זו המצויה בסעיף 8 לכתב האישום שבתיק הצירוף. למרות זאת דומה כי "הצתה" זו כלולה במסגרת העבירה של "גרימת נזק" ולא במסגרת עבירה נפרדת של הצתה, בה לא הואשם.

זאת דוגמא - טובה לדעתי – לכך שלעיתים, כדי להגיע להסדר טיעון, נותרות העובדות שבכתב האישום המקורי ונמחק סעיף עבירה מסויים שמחמיר עם הנאשם, ובמקומו בא סעיף עבירה אחר המקל עמו במידה מסויימת. יחד עם זאת, ניתן לומר כי העבירה של גרימת נזק, אשר ביצע נאשם 3, מצויה ברף חומרה גבוה יותר בשל "ההצתה".

ועתה לעניינו של כל נאשם;

**באשר לנאשם 1**

לצד החומרא, אתחשב בעברו הפלילי המשמעותי - שלוש עבירות שוד מזויין - ובכך שמאסר בפועל לא הרתיעו, ובהמלצה השלילית שבאה מקצינת המבחן בתסקירה. קצינת המבחן המליצה להשית על הנאשם "ענישה קונקרטית ומוחשית" שאין לפרשה אלא כתקופת מאסר משמעותית. אמנם, אין בית המשפט מחוייב לקבל את המלצת שרות המבחן אולם, המלצה זו מהווה שיקול חשוב בין שיקולי הענישה ובמקרה זה תואמת היא את חומרת העבירה ואת נסיבות הנאשם ואין מקום לסטות הימנה.

עוד אתחשב לחומרא בכך שהנשק לא "הוסגר" למשטרה והוא מצוי עדיין בידי גורמים עבריניים או בשליטת הנאשמים 1 ו- 2 וכך גם לעובדה שמדובר בתת מקלע, שהינו נשק התקפי מובהק ומסוכן ביותר.

לצד הקולא, אתחשב בנסיבותיו האישיות הקשות והמורכבות כפי שנסקרו בהרחבה בתסקיר שרות המבחן, בהיותו של נאשם 1 נשוי טרי ובהודאתו בשלב מוקדם של המשפט, שחסכה זמן שיפוטי יקר. נאשם 1 הודה בשלב מוקדם, לאחר תיקון משמעותי בכתב האישום (התקיימה ישיבת הוכחות אחת בה העידו מספר עדים באשר לעבירה של החזקת הסם, שכלל לא היתה מיוחסת לנאשם 1) ועל כן ראוי כי יזכה, להקלה בענישה הניתנת למי שמודה ולא מנהל משפטו עד תום.

בימים אלה של עומס רב מאוד המוטל על בתי המשפט ראוי כי מי שביצע עבירה ומודה בכתב האישום בשלב מוקדם וחוסך בזמן שיפוטי, יזכה להקלה בשל נימוק זה, אך בעיקר בשל ראיית ההודאה, לפחות כתחילתה של חרטה והפנמת חומרת העבירה, אם לא חרטה מלאה.

כן אתחשב בכך, כי מדובר בניסיון לבצע עסקת נשק בהזדמנות אחת בלבד .

**באשר לנאשם 2**

יש לשקול לחומרא את התרשמות שרות המבחן בדבר אי קבלת אחריות מלאה של נאשם 2 על מעשיו והסיכון העתידי הנשקף ממנו, כמו גם את המלצתו להשית עליו ענישה מוחשית ומרתיעה.

גם בעניינו של נאשם זה אתחשב לחומרא בכך שהנשק "לא הוסגר" למשטרה ועדיין הוא עלול לסכן חפים מפשע וכך גם בכך שמדובר בתת מקלע, שהינו נשק התקפי מובהק ומסוכן ביותר.

לקולא, אתחשב בהעדר עבר פלילי לנאשם 2, הודאתו בשלב המוקדם של המשפט ובנסיבותיו האישיות והמשפחתיות המורכבות, כפי שפורטו בתסקיר שרות המבחן. כאמור, גם בעניינו אתחשב כי מדובר בניסיון לבצע עסקת נשק, בהזדמנות אחת בלבד.

אמנם נאשם זה הודה והורשע גם בעבירה של החזקת הנשק אולם, הנני רואה עבירה זו, במידה רבה, ככרוכה בעבירה העיקרית של הנסיון לסחור בנשק זה.

אבהיר, כי איני סבור שחלקו של אחד מהנאשמים בניסיון לבצע את עסקת הנשק גדול מחלקו של השני. כפי שעולה מן העובדות, שני הנאשמים סיכמו ביניהם למכור נשק. נאשם 1 היה זה שפנה והציע לסוכן למכור לו נשק ואחר כך הפנה אותו לנאשם 2, ואילו נאשם 2 היה המבצע בפועל והנושא ונותן בדבר התמורה הכספית, כשהנשק הוחזק על ידו. תרומתו של כל אחד משני הנאשמים לניסיון להוציא לפועל את העסקה היתה חיונית ומשמעותית, וסביר כי אילו היתה העסקה מתממשת בסופו של דבר, היו שניהם נהנים מפירותיה.

סופו של דבר, יש בדעתי לגזור על הנאשמים 1 ו- 2 עונש זהה הואיל ואני רואה בהם שותפים שווים למעשה העבירה העיקרי וכיוון שעברו הפלילי של נאשם 1 "מתאזן" עם הרשעת נאשם 2 בעבירה נוספת של החזקת הנשק.

**באשר לנאשם 3**

אתחשב בהודאתו המהירה, בעברו הפלילי הנקי, בנסיבות חייו המורכבות שדרדרוהו, כפי הנראה, אל פי התהום, ובגילו הצעיר, כאשר בחלק מן העבירות המיוחסות לו היה עדיין קטין, וחלקן האחר בוצעו זמן קצר לאחר שנעשה בגיר.

כידוע, קיים הבדל משמעותי בין ענישת קטין לענישתו של בגיר. בעניינו של קטין הנטייה היא, לאור הוראות [חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)](http://www.nevo.co.il/law/70348), התשל"א-1971 (להלן: "חוק הנוער"), להביא לשיקומו ולאפשר לו לתפקד כאדם נורמטיבי (ראו: [ע"פ 49/09](http://www.nevo.co.il/case/2237972) מדינת ישראל נ' פלוני, מיום 8.3.09 [לא פורסם]; [ע"פ 7113/08](http://www.nevo.co.il/case/6247596) פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 15.12.08 [לא פורסם]).

השיקול הדומיננטי בגזירת עונשם של קטינים, לפיו על בית המשפט ליתן מעמד בכורה לסיכויי השיקום של הקטין, הוא בהתאם לעקרון המנחה לפיו "אין זדון רשעתו כזדון רשעתו של מי שמלאו לו שמונה עשרה" (ע"פ 15831/91 מדינת ישראל נ' פלונים, פ"ד מו(5) 94, 99), זאת משום שפעמים רבות אין הכרתם ותודעתם של קטינים מפותחות ובשלות דיין. בנערותו אין האדם מבחין בהכרח בין "טוב ורע" על פי אותן אמות מידה המשמשות בני אדם בגירים.

ואולם יובהר, אין דינו של קטין שביצע את העבירה על סף גיל האחריות הפלילית – ובמקרה זה הקטין ביצע עבירות חמורות גם כחצי שנה לאחר שבגר - כדינו של קטין אשר חצה את גיל האחריות הפלילית זה מכבר וקרוב הוא לבגירות ([**ע"פ 49/09**](http://www.nevo.co.il/case/2237972) לעיל).

מכל מקום, קטינות אין משמעותה "חסינות" וגם בעניינם של קטינים הפסיקה היא מגוונת ותלויה במידה רבה בנסיבות השונות, ובמקרים בהם יהא צורך בעונש חמור ומרתיע לרבות עונש מאסר בפועל בית המשפט לא יירתע מלעשות כן ([ע"פ 8164/02 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6239005)(3) 577, 584-583).

ראוי לזכור כי דווקא בעניינו של קטין יש משקל רב, כמעט מכריע, להמלצת שרות המבחן ובעניננו נמנעה קצינת המבחן מכל המלצה, דבר המצביע על כך שהאופק השיקומי של נאשם 3 "לוט בערפל".

לאור האמור, הגעתי לכלל מסקנה שהנסיבות לחומרא מחייבות גם בעניינו של נאשם 3 השתת מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח אולם, אתחשב בכך שאת חלקן של העבירות ביצע כקטין "גדול", ואת חלקן כבגיר "קטן", וכן אתחשב ביתר הנסיבות לקולא, בקובעי את אורך תקופת המאסר בפועל שתושת עליו.

כאמור, אף שהנני בדעה כי אין להחיל את הוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על נאשם 3, גם בהתייחס לתיק הצירוף, אתיחס גם לדרך ענישתו על פי תיקון זה.

ראשית, ראוי להפנות, בכל הכבוד, לאמור ע"י הרכב השופטים ב[תפ"ח 27283-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5338406) **מדינת ישראל נ' אושרי**, לא פורסם, 31.10.12), בדבר הקשיים שנוספו לעוסקים במלאכת גזירת הדין בשל התיקון למול העובדה שלא חל שינוי רב בעקרונות היסוד של מלאכה זו "... למעט החידוש הטמון בהבלטת עקרון ההלימה, כעקרון מנחה...".

שנית, המקרה שבפנינו רק מדגים קושי זה שכן, התיקון אינו עוסק באופן מפורש בשאלה שנתעוררה בפני, בדבר הצורך לגזור את דינו של נאשם אשר נדון במשפט אחד בגין עבירות שביצע כקטין והתיקון אינו חל עליו, ובגין עבירות שביצע כבגיר שהתיקון חל עליו. כאשר יש להחיל על אותו אדם שיקולים שונים, לעיתים מנוגדים.

כללו של דבר, לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים, הפסיקה אליה הפנו (שמייצגת את "מדיניות הענישה הנהוגה"), מידת הפגיעה בערך החברתי (פגיעה אלימה וכוחנית בתוך המשפחה ושמירה על צלם האדם והאוטונומיה של הגוף), ונסיבות העבירה הרלבנטיות במקרה זה ([סעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), הנני בדעה כי מתחם העונש ההולם בעבירות אלה, נע בין שנת מאסר בפועל ל- 4 שנות מאסר בפועל, בתוספת מאסר מותנה ורכיב עונשי כספי.

איני סבור כי מקרהו של נאשם 3 מצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, לקולא או לחומרא, וזאת תוך התחשבות בנסיבותיו האישיות לרבות גילו ובמיוחד הנסיבות הכלולות בסעיפים [40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja" \l ".1) יא.(1)[(](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja" \l ".2)2)[(](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja" \l ".3)3)[(](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja" \l ".4)4)[(](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja" \l ".6)6)[(](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja" \l ".8)8)[(](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja" \l ".11)11) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן, לצורך קביעת העונש בתוך מסגרת מתחם העונש ההולם, התחשבתי בשיקולי הרתעת היחיד והרבים כאמור [בסעיפים 40ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו- [40ז.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

התחשבתי לצורך גזירת עונשם של נאשמים 2 ו- 3, גם בתחינות אמם לרחמים, ובכך ששני אחים ירצו ביחד עונש מאסר בפועל, לראשונה בחייהם.

סיכומו של דבר, העונש שיש בדעתי לגזור על נאשם 3 יהיה בתוך מתחם העונש ההולם, אך בחלקו "הנמוך", בעיקר בשל גילו, הודאתו והיות זה מאסרו הראשון.

לאור האמור לעיל ולאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 7/12/11 ועד היום.

ב. 30 חודשי מאסר על תנאי לבל יבצע במשך 3 שנים כל עבירה בנשק או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. קנס בסך 15,000 ₪, שישולם עד ליום 3/3/2012, או 6 חודשי מאסר בפועל תמורתו.

נאשם 2

א. 30 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 7/12/11 ועד היום.

ב. 30 חודשי מאסר על תנאי לבל יבצע במשך 3 שנים כל עבירה בנשק או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. קנס בסך 15,000 ₪, שישולם עד ליום 3/3/2012, או 6 חודשי מאסר בפועל תמורתו.

נאשם 3

א.(1) בגין עבירת הסמים בה הורשע נאשם 3 ב[ת"פ 34557-12-11](http://www.nevo.co.il/case/5406282), אני גוזר עליו שישה חודשי מאסר בפועל.

א.(2) בגין העבירות בהן הורשע נאשם 3 ב[ת"פ 25015-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3291388), אני גוזר עליו שנה אחת מאסר בפועל.

**שני עונשי המאסר בפועל ירוצו באופן מצטבר כך שסה"כ ירצה נאשם זה 18 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי התקופות בהן שהה במעצר, בשני התיקים, כדלקמן: 7.12.11 – 13.12.11 ומיום 4.6.11 ועד היום.

ב.(1) 24 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך 3 שנים כל עבירת סמים או אלימות מסוג פשע, או עבירה של סחיטה באיומים או סחיטה בכוח.

ב.(2) 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך שנתיים, כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות עבירת אלימות כנגד רכוש, או עבירה של איומים.

ג. אני פוסל את נאשם 3 מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה במשך שנתיים מיום שחרורו מן המאסר וזאת הואיל והורשע בעבירה הקשורה בסמים מסוכנים.

בשל גילו של נאשם 3, מצבו הכלכלי ושאר נסיבותיו האישיות שפורטו בתסקיר, לא מצאתי לנכון לגזור עליו תשלום קנס.

על פי המלצת שרות המבחן, אני ממליץ לשלטונות שב"ס לשלב את שלושת הנאשמים, אם יחפצו בכך, בטיפול מתאים. לשם כך תעביר **המזכירות** לשב"ס העתק מן התסקירים.

**הודעה לנאשמים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן והודע היום, כ"ב כסלו תשע"ג, 6/12/2012, בנוכחות הנאשמים וב"כ הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

משה גלעד 54678313

**5129371**

**54678313**

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן